

Cap. 15 – Esdras

Sacerdote y escriba de Yahvéh, enseña la Ley de Libertad (¿458 a.C.?)

Bosquejo (hebreo/arameo)

I. Retorno de los exiliados y la **reconstrucción del Templo, 1–6 (538-515 a.C.)**

El decreto de Ciro (538), 1:1-4 (// 2 Crón. 36:22-31)

Los sionistas vuelven a Jerusalén, 1:5-11

Lista de los que regresaron de Babilonia, 2:1-70

Reanudación del culto, 3:1-7

Zorobabel y Josué comienzan la reconstrucción del Templo, 3:8-13

Obstrucción samaritana bajo Ciro, 4:1-5

Obstrucción samaritana bajo Jerjes y Artajerjes, 4:6-24 (4:8–6:18 en arameo)

→ Hageo y → Zacarías: terminan la reconstrucción del Templo (520-515), 5:1–6:18

Los repatriados celebran la Pascua, 6:19-22

II. Misión de **Esdras, 7–10 (¿458 a.C.?)**

Esdras (con compañeros) llega a Jerusalén, alaba a Yahveh, 7:1-10, 27-28

El decreto de Artajerjes, 7:11-26

Lista de “cabezas de los *padres*” (no “familias”; ver BA contra RVR y NVI), 8:1-14

Los funcionarios del Templo, 8:15-36

Matrimonios mixtos confesados; oración de Esdras, 9:1-15

Expulsión (divorcio) de las esposas extranjeras (con sus hijos), 10:1-17

Lista de los sacerdotes culpables de los matrimonios mixtos, 10:18-44

[III. Ministerio de Esdras en → *Nehemías 8–10*

Esdras: Lectura pública de la Ley y compromiso del pueblo, Nehemías 8–10

Esdras lee la Torá en público, 7:72b–8:12

Celebración de la fiesta de los Tabernáculos, 8:13-18

Esdras confiesa los pecados de Israel, 9:1-37

Alianza del pueblo para cumplir la Ley, 9:38–10:27

Otros compromisos del pueblo para con Dios, 10:28-39]

Como en el caso del Estado de Israel moderno (desde 1948), en la época pos-exílica, surgió una pregunta fundamental: ¿Qué es un judío? — la cuestión de *identidad* (en relación con “el pueblo de la tierra” — habitantes que no regresaron del exilio, muchos paganos incluso, en matrimonios mixtos). → 1-2 Crónicas terminan con el decreto de Ciro (538 a.C.) que permitió el regreso de los judíos exiliados en Babilonia y el libro de Esdras-Nehemías empieza con este mismo decreto (2 Crón. 36:22-31 // Esdras 1:1-4). Tanto la → Historia Deuteronomista (Josué-Jueces-Samuel-Reyes) como 1-2 Crónicas culminan sus relatos con la caída de Jerusalén (→ 2 Reyes 25 // 2 Crónicas 36). Esdras-Nehemías, entonces, representan la única fuente canónica que sigue narrando los acontecimientos después del decreto de Ciro (538 a.C.) hasta 430 — un siglo decisivo para la construcción del judaísmo pos-exílico (→ Ageo; Zacarías 1–8). La conclusión tradicional, que Esdras volvió a Jerusalén en 458 a.C., *antes* de Nehemías (444), ha recuperado el apoyo de la mayoría, a pesar de ciertas dificultades. Algunos, sin embargo, postulan la fecha de 398 para Esdras (bajo Artajerjes II), después de Nehemías, mientras que otros prefieren postular a ambos reformadores como *contemporáneos*, pero con la llegada de Esdras *después* de Nehemías (438 o 428).

Ron Stanley señala bien las características y el éxito de Nehemías como líder, pero concluye que Esdras era un fracaso (2006:274-76). No obstante, en la tradición judía Esdras es un gran líder comparable con Moisés (North 1992:726-28). Sugeriríamos que las conclusiones negativas de Stanley sobre Esdras resultan de no aceptar ciertas

conclusiones científicas de la “alta crítica” de la Biblia, pues él aún atribuye un oráculo del *tercer* Isaías (56:4-5 sobre los eunucos) al *primer* Isaías del siglo VIII (2006:271). Según las fechas comunes para el Pentateuco, la fuente Yahvista es del siglo IX, Deuteronomio del siglo VII y la fuente Sacerdotal de los siglos VI-V y ha sido común desde Wellhausen (siglo XIX) suponer que Esdras (458 a.C.) jugó el papel decisivo al juntar las cuatro fuentes principales del Pentateuco y promulgar esta “Ley de Moisés” al pueblo judío, lo que explica su fama incomparable en el judaísmo posterior (Nehemías 8). Por lo tanto, sugerimos que Esdras ejerció un liderazgo más “académico” pero con un efecto más duradero que la construcción del muro bajo Nehemías (ver Stanley 274). Juntos, Esdras y Nehemías representan los dos lados del liderazgo de Moisés, el gran libertador que, eventualmente, también impulsó algunas tradiciones literarias, conservadas (gracias a Esdras) en nuestro Pentateuco.

1. Pobres y opresión. Aunque Esdras no se refiere explícitamente a los pobres, puesto que originalmente formó parte de un solo libro con Nehemías, debemos incluir la enérgica defensa de los pobres y la solidaridad de Nehemías con ellos (→ Nehemías 5) como representativas del autor de Esdras también. Además, puesto que Esdras mismo era un “escriba de la Ley”, con sus abundantes provisiones para la defensa de los pobres, y con su enfoque en el paradigma del Éxodo, es probable que Esdras personalmente se preocupara tanto por los pobres como Nehemías (→ Pentateuco, Éxodo, Levítico, Deuteronomio). No hay consenso entre las autoridades sobre el contenido preciso de la “Ley de Moisés” que Esdras enseñó: ¿Solamente (el núcleo de) Deuteronomio? ¿El estrato sacerdotal (“P”)? ¿Todo el Pentateuco en su forma (¿casi?) final? No obstante, la defensa de los pobres y oprimidos es un elemento fundamental en todas las alternativas propuestas. Como en el caso del → Segundo Isaías, podemos concluir que Esdras y Nehemías se preocuparon no solamente por una clase de pobres, sino por todos los exiliados, que habían perdido todo, y regresaron a Jerusalén como pioneros de una nueva sociedad.

Al igual que Nehemías, el libro de Esdras hace hincapié en la oposición de los enemigos y opresores; sin embargo, mientras Nehemías está preocupado mayormente por los enemigos fuera de la comunidad, Esdras enfoca la oposición *dentro* de la comunidad:

- 4:1-5 enemigos (*tsar* I), bajo Ciro
- 4:6-24 acusaciones falsas bajo Jerjes y carta difamatoria, bajo Artajerjes
- 5:1–6:12 vindicación bajo Darío

La prosperidad de la nueva comunidad pos-exílica dependería de muchos factores (paz, buenas cosechas; → Malaquías 1 sobre los diezmos), pero los textos bíblicos de la época de Esdras y Nehemías enfocan especialmente tres:

- la construcción del Templo, Esdras 1–6 (→ Ageo; Zacarías 1–8);
- la reparación del muro, Nehemías 1–7;
- la obediencia a la Ley de Moisés, Esdras 7–8; Nehemías 8–10; (especialmente la prohibición de matrimonios mixtos, Esdras 9–10; Nehemías 13).

Sin embargo, aunque reconozcamos las contribuciones fundamentales de Esdras y Nehemías para la formación de la nueva sociedad judía pos-exílica, desde la óptica de los oprimidos no podemos olvidar las grandes injusticias y los sufrimientos de las mujeres paganas, cruelmente despedidas con sus hijos. Si Hugh Williams tiene razón (1985:160), las mujeres paganas despedidas con sus hijos procedían de la élite pagana (“los pueblos de las tierras”, 10:2,11), que se había aprovechado del exilio de los judíos para apropiarse de sus tierras. En tal caso, estas mujeres, al volver a la casa de sus padres, mejorarían su situación económica (cp. Hagar en → Génesis 16; 21). No obstante, no podemos tapar la crueldad y el sufrimiento de los divorcios masivos impuestos por Esdras y Nehemías, especialmente en los casos de los niños (ver abajo, **3. Minorías sexuales**).

2. Mujeres. + = mujeres israelitas; - = extranjeras.

- 2.1 +De las hijas de Barzillai, una casada con un sacerdote “Barzillai”, 2:61 // Neh. 7:63
- 2.2 +Las esclavas que vuelven a Judá, 2:65a // Neh. 7:67a
- 2.3 +Las cantantes que vuelven a Judá, 2:65b // Neh. 7:67b
- 2.4 -Las hijas extranjeras, 9:2
- 2.5 +Las hijas de Judá, 9:12a (ver Neh. 10:30a)
- 2.6 - Las hijas extranjeras, 9:12b (ver Neh. 10:30b)
- 2.7 +Las mujeres israelitas en la asamblea (*qahal*), 10:1 (ver Neh. 8:2-3; 10:28-29; 12:43)
- 2.8 -Esposas extranjeras (despedidas/divorciadas), 10:2-3, 10-11, 14, 17-19, 44 (10 veces; ver Neh. 13:23-27)

En Esdras y Nehemías, la presencia de mujeres en cada acontecimiento importante fue explícitamente reconocida:

- la reconstrucción del Templo, 520-515 a.C.;
- la formación de la comunidad bajo la Ley de Moisés, Esdras (458 a.C.);
- la reparación del muro, Nehemías (444 a.C.).

De las 18 referencias a mujeres en Esdras, todas menos la de 9:2 tienen paralelos en Nehemías. Cinco de las referencias son positivas (+) y (como en Nehemías) las 13 referencias negativas (-) hablan de las mujeres *extranjeras* (*nokrioth*; 9:2, 12b; 10:2-44 → Proverbios). Tamara Eskenazi (1998:123-124) señala que Esdras-Nehemías articula tres temas que constituyeron un abandono de la jerarquía, una mayor democratización y, por lo tanto, más oportunidades para las mujeres:

- toda la comunidad, mujeres incluso, fue responsable de la reconstrucción pos-exílica;
- no solamente el Templo, sino toda Jerusalén llegó a ser la casa de Dios;
- el texto escrito (la Torá) llegó a ser el vehículo autoritativo para la comunicación divina y fuente de sabiduría y dirección.

Eskenazi concluye que en las *etapas pioneras* en la historia de un pueblo (Israel bajo los → jueces y de nuevo después de la caída de Jerusalén; las épocas exílicas y pos-exílicas: Esdras-Nehemías; → Segundo Isaías), “la familia llega a ser central” (1998:125). Sin embargo, como ella misma reconoce, Esdras (8:1, etc.) se refiere literalmente a las “cabezas de los *padres*” o “jefes de las casas paternas” (RV60; no a las “familias”, contra RV95, DHH, BJ, NVI), pues — a pesar de la tendencia moderna idólatra de enfocar la “familia” y los “**valores de la familia**” — este concepto moderno de “familia” no ocurre en la Biblia (ver “casa” en → Hechos 16). No obstante, Eskenazi tiene razón al señalar que la institución de la monarquía, con su burocracia de varones, impuso límites a **los papeles de las mujeres**, cuando ellas disfrutaban de **mayor libertad** e importancia en las situaciones pioneras bajo los jueces y Esdras-Nehemías. Sin embargo, debemos notar que la importancia de las mujeres bajo Esdras-Nehemías se refiere solamente a las mujeres *israelitas*, pues las esposas extranjeras (divorciadas) y sus hijos sufrieron una cruel marginación.

La Ley de Moisés incluyó una *diversidad* sobre **matrimonios mixtos**. En el antiguo Israel, los matrimonios con paganos fueron aceptados (Gén. 41:45; 48:5-6; Éx. 34:15-16; Núm. 12:1; Jueces 1:4; 2 Samuel 3:3; ver BJ nota Neh. 9:1; DHHBE nota 9:1-15). Moisés mismo se casó con una mujer etíope (negra; → Núm. 12:1) y Dios castigó a Miriam y Aarón por objetar el matrimonio. Con una base religiosa y no de sangre/raza, Deut. 7:1-4 prohibió los matrimonios mixtos con paganos. Sin embargo, siguiendo una ideología racista (de mantener pura la sangre de la “raza”), Esdras 9:2 *malinterpreta* Deut. 7:3, según Hugh Williams (1985:161). Williams concluye que Esdras 9–10 son descriptivos, no automáticamente prescripciones para la fe cristiana (cp. Rut; Hechos 17:26; Gál. 2:28; 1 Cor. 7; 1 Pedro 3:1-7; ver Romanos 1:26-27).

Reconociendo las limitaciones ideológicas de Esdras 9–10, Hugh Williams señala elementos de valor permanente en estos capítulos (1985:161-162):

- El liderazgo ejemplar de Esdras: enseñanza, persuasión sin coerción.
- Gracias a las circunstancias, la comunidad adoptó una interpretación de las Escrituras inaceptable para nosotros; por otro lado, “el texto bíblico no es solamente un objeto de la interpretación comunitaria, sino también un sujeto activo en la vida comunitaria” (David Clines, citado en Williams, 161).
- La oración de Esdras y la respuesta del pueblo representan un paradigma de arrepentimiento apropiado.
- Aunque rechazamos la nota de ideología racista, Esdras tenía razón al insistir en la necesidad de mantener a los judíos como un pueblo diferente con una misión divina especial en el mundo (ver los discípulos como sal y luz en la enseñanza de Jesús, Mateo 5:13-16; Rom. 1:1-2).

Podemos señalar, además, que si los que aceptan la inspiración y autoridad de las Escrituras reconocen limitaciones ideológicas en Esdras 9:2 (racista, xenofóbica), ¿por qué no considerar la posibilidad de una ideología homofóbica en textos como → Lev. 18:22; 20:13 (ver abajo, **3. Minorías sexuales**)?

3. Minorías sexuales. Con frecuencia, han aparecido en las calles y en la televisión fundamentalistas con rótulos que declaran que Jesús y la Biblia *siempre* condenan **el divorcio** como un pecado. Sin embargo, hay diversidad de enseñanzas sobre el divorcio en todos los textos de Jesús y el Nuevo Testamento (→ Marcos, Excursus sobre el divorcio). Ningún texto en la Biblia dice precisamente lo mismo que otro. Por ejemplo, por medio de Esdras, Dios *manda* a los varones israelitas divorciarse de sus esposas paganas (Esdras 9–10; cp. Neh. 10:28-30; 13:3, 23-30). También, en el caso de Abraham, Sara y Agar, Dios mandó despedir a Agar con su hijo Ismael (→ Gén. 21:12). Sin embargo, Dios y su ángel “optan” por la mujer despedida, y no por la esposa legítima (Sara con Abraham; por ej., la primera aparición de un ángel en la Biblia es a Hagar, Gen. 16:7, una ilustración de la opción de Dios para los pobres) — tal vez para señalar un tipo de dialéctica en la voluntad divina (Gén. 16:7-15; 21:8-21; Gálatas 5:30; ver Esdras 9–10; BJ nota 9:1; DHHBE nota 9:1-15).

Como hemos visto, en el caso de Esdras-Nehemías, Hugh Williams señala otro factor: probablemente las mujeres despedidas procedían de la clase élite pagana, “los pueblos de las tierras” (10:2, 11), que habían tomado posesión de las tierras durante el exilio (1985:160). Por lo tanto, mientras → Malaquías 2:10-16 (460 a.C.) *denunció* a los israelitas por haberse divorciado de sus esposas israelitas para casarse con mujeres paganas más jóvenes y ricas, Esdras *mandó* el divorcio de las mujeres paganas, en tales casos de matrimonios mixtos. Así, aunque los mandamientos parecen formalmente contradictorios (no divorciarse / divorciarse), una mejor comprensión de los contextos históricos clarifica la coherencia. Además que oponerse a la idolatría, tanto Malaquías (al condenar el divorcio) como Esdras (al mandar divorcios) procuraron mantener la tierra en manos de los judíos y sus descendientes judíos — para evitar así que las tierras pasaran a manos de la élite pagana (cp. → 1 Cor. 7:12-16, donde Pablo aconseja a los creyentes *no* divorciarse de no-creyentes). Por eso, cuando fundamentalistas (sean protestantes o católicos) declaran que Jesús y la Biblia *siempre* condenan el divorcio, sólo evidencian que el fundamentalismo representa una ideología simplista, que distorsiona y contradice la diversidad de las enseñanzas y sabiduría de los textos bíblicos.

Además, existe otra diversidad de enseñanza, pues → Nehemías (13:23-31) condena a los *líderes* de la comunidad por haber aceptado matrimonios mixtos (un asunto *político*), mientras que el texto en Esdras (9–10) condena a los *sacerdotes y levitas* (especialmente) por *diluir la identidad judía* (D. L. Smith-Christopher 1994:243-65, esp. 257-58). Es común acusar a Esdras de promover una ideología racista, pues las traducciones afirman que los sacerdotes están “mezclando la *raza* santa con la de los pueblos vecinos. Y los primeros en cometer tal infidelidad han sido los jefes y los gobernantes” (Esdras 9:2b NVI). Sin embargo, el hebreo no contiene una palabra para “raza” y se refiere literalmente a mezclar *zera*´ (semilla/semén).

Dada la norma de poblar la tierra en Gen. 1:28, el matrimonio era la norma para los sacerdotes de Israel, tal vez aún más que en los casos de laicos (cp. las leyes sobre el matrimonio y en cuanto a las hijas de los sacerdotes; Lev 21:7-8, 13-15; Ezeq 44:22); ver también los ancianos de la iglesia (→ 1 Tim. 3:2-5,12; Tito 1:6; cp. 1 Tim. 4:3 y los escándalos que han resultado de la política del Vaticano de prohibir que los sacerdotes católicos se casen). Por

lo tanto, es notable que **Esdras**, como Nehemías, no aparezca con esposa o hijos. Probablemente Esdras no se quedó soltero por ser eunuco (como → Nehemías), pues el libro hace hincapié en su genealogía sacerdotal (Ez. 7:1-10), pero tal vez por ser gay y/o divorciado; de todos modos, como no casado, representa alguna minoría sexual. Si aceptamos la cronología tradicional, con Esdras (458 a.C.) precediendo a Nehemías (444), el hecho de ser pionero puede explicar en parte por qué Esdras no tuvo tanto éxito inmediato como Nehemías (*pace* Ron Stanley 2006:274-75). Puesto que la Biblia hebrea tiene un reglamento para divorcios (Deut. 24:1-4) y la Ley nunca prohibió el divorcio, es dudoso si debemos calificar como “minoría sexual” (→ Malaquías) a todos los sacerdotes divorciados de sus esposas extranjeras (Ezequiel 10).

Bibliografía: Esdras - Nehemías

Clave: * = Esdras (458 a.C.) precede a Nehemías (444)
- = Esdras (398) después de Nehemías (444)
+ = Nehemías (444) + Esdras (438 o 428) contemporáneos

Nota: Tanto la NBJ (p 455-56) como DHHBE (p. 580) dejan abierta la pregunta sobre la fecha de Esdras.

- Abadie, Philippe (1998). *El Libro de Esdras y de Nehemías*. Cuadernos Bíblicos 95. Estella: Verbo Divino.
- *Allen, Leslie C. and Timothy Laniak (2003). *Ezra, Nehemiah, Esther*. Peabody, Mass.: Hendrickson.
- Bettanzoli, Giuseppe (1999). “Esdras y Nehemías”. En *Comentario Bíblico Internacional*, ed. William R. Farmer, 617-628. Estella: Verbo Divino.
- *Blenkinsopp, J. (1988). *Ezra-Nehemiah*. OTL. Philadelphia: Westminster.
- Breneman, Mervin (????). *Ezra, Nehemiah, Esther*. NAC.**
- *Clines, David J. (1984). *Ezra, Nehemiah, Esther*. NCBC. Grand Rapids: Eerdmans.
- *Davies, Gordon F. (1999). *Ezra and Nehemiah*. Berit Olam. Collegeville, MN: Liturgical.
- *Eskenazi, Tamara Cohn (1992/98). “Ezra-Nehemiah”. En *Women’s Bible Commentary*, ed. Carol A. Newsom y Sharon H. Ringe, 123-130. Louisville: Westminster John Knox.
- *——— (1992). “Out of the Shadows: Biblical Women in the Post-Exilic Era.” En *Journal for the Study of the Old Testament*. 54, 25-43.
- *——— (forthcoming). *Ezra-Nehemiah*. Anchor Bible 14. New York: Doubleday.
- *Eskenazi, Tamara Cohn y Kenneth H. Richards, eds. (1994). *Temple and Community in the Persian Period. Second Temple Studies 2*. Sheffield: JSOT Sup 175, 243-65.
- *Fensham, F. C. (1982). *The Books of Ezra and Nehemiah*. NICOT. Grand Rapids: Eerdmans.
- Fried, Lisbeth S. (2004). *The Priest and the Great King: Temple-Palace Relations in the Persian Empire*. BGS. Grand Rapids: Eisenbrauns.
- Grabbe, Lester L. (2003). “Nehemiah”. En *Eerdmans Commentary on the Bible*. Ed. James D. G. Dunn y John W. Rogerson, 320-28. Grand Rapids: Eerdmans.
- Gunneweg, Antonius H. J. (1985). *Esra*. KAT XIX, 1. Gütersloh.
- (1987). *Nehemiah*. KAT XIX, 2. Gütersloh.
- Harrison, Beverly Wildung (1990/97). “La fuerza de la ira en la obra del amor: Ética cristiana para mujeres y otros extraños”. En *Teología Feminista*. Ed. Ann Loades. Bilbao: Declée de Brouwer.

- Hogland, K. G. (1992). *Archaeoimperial Administration in Syria-Palestine and the Missions of Ezra and Nehemiah*. SBLDS 125. Atlanta: Scholars.
- Japhet, Sara (1994). "Composition and Chronology in the Book of Ezra-Nehemiah". En *Second Temple Studies*, vol. 2, 189-215. *Temple and Community in the Persian Period*. Sheffield: JSOT Press.
- Karrer, Christiane (1999). "Die Bücher Esra und Nehemia: Die Wiederkehr der Anderen". En *Kompendium Feministische Bibelauslegung*, ed. Luise Schottroff y Marie-Theres Wacker, 156-168. Gütersloh: Chr. Kaiser.
- *Kidner, Derek (1979). *Ezra and Nehemiah*. TOTC. Downers Grove: InterVarsity (E-N).
- *Klein, Ralph W. (1992). "Ezra-Nehemiah, Books of". En *The Anchor Bible Dictionary*, II, 731-742, ed. David Noel Freedman. New York: Doubleday.
- *—— (1996). "The Book of Nehemiah". *The New Interpreter's Bible*. Nashville: Abingdon.
- *—— (1996). "The Book of Ezra". *The New Interpreter's Bible*. Nashville: Abingdon.
- Levering, Matthew (2007). *Ezra and Nehemiah*. BTCLB. Brazos.
- North, Robert (1992). "Ezra (Person)". En *The Anchor Bible Dictionary*, II, 726-728, ed. David Noel Freedman. New York: Doubleday.
- (1992). "Nehemiah (Person)". En *The Anchor Bible Dictionary*, IV, 1068-1071, ed. David Noel Freedman. New York: Doubleday.
- *Pagan, Samuel (1992). *Esdras, Nehemías y Ester*. CBHA. Miami: Caribe.
- Piazza, Michael S. (2000). "Nehemiah as a Queer Model for Servant Leadership". En *Take Back the Word*, ed. Robert E. Goss y Mona West. Cleveland: Pilgrim.
- Rutishauser, Sigrid (1990). *Nehemiah: Reflections from a gay perspective*. Cheshire: The Evangelical Fellowship within the Lesbian and Gay Christian Movement, England.
- *Smith-Christopher, D. L. (1994). "The Mixed Marriage Crisis in Ezra 9–10 and Nehemiah 13: A Study of the Sociology of the Post-Exilic Juaen Community". En *Temple and Community in the Persian Period. Second Temple Studies 2*. Ed. Tamara Cohn Eskenazi y Kenneth H. Richards. Sheffield: JSOTS up 175, 243-65.
- *—— (2001). "Ezra-Nehemiah". En *The Oxford Bible Commentary*, 308-24. Ed. John Barton y John Muddiman. New York/Oxford: Oxford University.
- *Stanley, Ron L. (2006). "Ezra-Nehemiah". En *The Queer Bible Commentary*, 268-77. Ed. Deryn Guest, Robert E. Goss, Mona West, Thomas Bohache. London: SCM.
- Throntveit, Mark. A. (1992). *Ezra-Nehemiah*. Interpretation. Louisville: Westminster John Knox.
- Tolletson, J.D. y H. G. M. Williamson (1992). "Nehemiah as Cultural Revitalization: An Anthropological Perspective". JSOT 56, 41-68.
- Weinberg, J. P. (1992). *The Citizen-Temple Community*. JSOTSup 151. Sheffield: Sheffield University.
- *Wick-Bos, Johanna W. H. (1998). *Ezra, Nehemiah, and Esther*. WBC. Louisville: Westminster John Knox.
- *Williamson, Hugh G. M. (1999). "Ezra and Nehemiah, Books of". En *Dictionary of Biblical Interpretation*, I, 375-382. Ed. John H. Hayes. Nashville: Abingdon.
- *—— (1985). *Ezra, Nehemiah*. WBC 16. Waco, Texas: Word (E-N).
- *Yamauchi, E. M. (1980). "Was Nehemiah the Cupbearer a Eunuch?" In *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*, 92:132-142.

Además, ver los artículos "Ezra", "Nehemiah" y "Ezra and Nehemiah, Books of" en *Dictionary of the Old Testament Historical Books*. Bill T. Arnold y H. G. M. Williamson, eds. Downers Grove: InterVarsity, 2005; y Ralph Klein en *The New Interpreter's Dictionary of the Bible*, II:398-404. Nashville: Abingdon.